



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4910/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KAKTUS NOVA j. d.o.o. Kastav (Grad Kastav), Štivar 4, OIB 35141860122, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, IVICE ANTUKIĆA iz Kastva, Štivar 4, OIB 01032093886, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-162/2021-22 od 7. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Ivica Antukića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-162/2021-22 od 7. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Kaktus nova j. d. o. o. Kastav. Za stečajnog upravitelja imenovana je Vlasta Majstorović iz Pule. Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Kaktus nova j. d. o. o. Kastav te je ukinuta mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Vlaste Majstorović.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kaktus nova j. d. o. o. Kastav, iz odredbe čl. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Utvrđeno je i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka. S druge strane, osobe koje su za to imale pravni interes u ostavljenom roku nisu predujmile iznos od 22.000,00 kn potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. SZ-a).

3. Protiv ovog rješenja, dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka je podnio žalbu, navodeći da unatoč tome što nije dobio pomoć kroz Covid mjere, uspio je stabilizirati dužnikove obveze. On je naveo kojim je sve dužnikovim

vjerovnicima platio te zamolio odobrenje nekog razumnog roka za ispunjenje dužnikovih obveza prema ostalim vjerovnicima.

4. Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja.

7. Zakonske pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, ako se prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka, propisani su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio o ispunjenosti pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja - dužnikov račun je u blokadi u neprekinutom trajanju od 285 dana, za iznos od 146.053,21 kn; osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, nisu predujmile iznos od 22.000,00 kn potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Prvostupanjski sud je još pravomoćnim rješenjem od 16. srpnja 2021. pozvao sve osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku predujmiti iznos od 22.000,00 kn. Prvostupanjski sud ih je na to pozvao upravo iz razloga jer je utvrđeno da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Sve osobe koje za to imaju pravni interes, tom prilikom su upozorene na posljedice ne predujmljivanja traženog iznosa – donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka. Unatoč tome, nitko nije predujmio traženi iznos.

9. Za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikove insolventnosti i nedostatnosti njegove imovine. Zbog toga ni žalbeni navodi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, sadržani u tome da nije bio u mjerama za pomoć poduzetnicima zbog epidemije Covid 19; da je stabilizirao dužnikovo poslovanje; da je pojedinim dužnikovim vjerovnicima platio dug; da je spreman podmiriti i ostale dužnikove dugove, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

10. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 11. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb300-9c6ea**

Kontrolni broj: **099e5-19706-c20ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.